

## EL PROCESO DE TERCIALIZACIÓN EN EL D.F.: UN ESTUDIO DESDE EL ENFOQUE DEL AGENCIAMIENTO DE DESARROLLO

*Isaí González Valadez*

*Zuleyma Palomino López<sup>1</sup>*

### RESUMEN

El propósito de este trabajo es identificar y describir la articulación existente entre el proceso de terciarización y la reterritorialización de algunas relaciones económicas en el Distrito Federal, a partir del Plan Nacional de Desarrollo. Para ello se ha hecho uso de un enfoque de reciente creación denominado *Agenciamiento de Desarrollo*.

Para realizar este ejercicio se han utilizado tres características cuantitativas del proceso de terciarización: la población ocupada, el Producto Interno Bruto y las unidades económicas. Se ha realizado la comparación de la población ocupada en el sector terciario, de 1990 al 2010 a través del Censo de Población y Vivienda de los años correspondientes. Del Banco de Información Económica se ha extraído, en millones de pesos corrientes, el Producto Interno Bruto (PIB) en la década de 2003 a 2013. Finalmente del Censo Económico 2014 se ha desagregado el total de unidades económicas por Ageb en seis rangos de magnitud, así como el total de personas ocupadas. De manera cualitativa, se han caracterizado los Objetivos, Estrategias y Líneas de acción del Plan Nacional de Desarrollo y su implicación en proceso de terciarización.

---

Isaí González Valadez. Doctor en Ciencias Políticas y Sociales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM [isai79@gmail.com](mailto:isai79@gmail.com)

Zuleyma Palomino López. Pasante Geografía. UNAM. Facultad de Filosofía y Letras. [zulheyima@hotmail.com](mailto:zulheyima@hotmail.com)  
Esta ponencia forma parte de las actividades del proyecto CONACyT 215629 El agenciamiento del desarrollo como proceso de innovación social en atención de la vulnerabilidad territorial en la región Sur Sureste de México.

**Palabras clave:** Terciarización. Agenciamiento. Territorio.

## INTRODUCCIÓN

La terciarización en el Distrito Federal, desde hace tres décadas, ha sido un factor relevante en el desequilibrio de los sectores económicos. Si bien este proceso implica una “diferencia conceptual” (Garza, 2010, p.33), o un elemento propio del “metabolismo de la sociedad” (Kurz, 2004, p. 6), la terciarización puede ser entendida como “la instauración de cierto estado de bienestar”. Sin embargo, este concepto puede ser dimensionado de una forma más amplia cuando se incorporan elementos tales como la cultura (Coll-Hurtado, 2006, p. 129).

De igual forma, este fenómeno, identificado en el Distrito Federal desde los años ochenta, puede ser reconocido, en palabras de Gilles Deleuze y Félix Guattari, como una *reterritorialización* de las actividades económicas, que, en armonía con las políticas públicas, ha generado un Agenciamiento de Desarrollo mediante condiciones y relaciones determinadas. Por Agenciamiento de Desarrollo entenderemos “El potencial de articulación que opera encuentros y territorializa procesos de intervención. Por medio de su actuación distribuye y conecta multiescalarmente (micro, meso, macro, regional. Pero también con todo el espectro de actores político-económico-institucionales: gobierno [tres órdenes], sociedad civil, ONG’s, etc.) diversos elementos que producen rutas, funcionamientos y expresiones, en relación con el desarrollo.” (Delgadillo, González y Lee, 2014, p. 9). Algunas articulaciones y distribuciones que han incidido en el Agenciamiento de Desarrollo en el Distrito Federal, podemos localizarlas en del Plan Nacional de Desarrollo a través de sus 5 ejes de políticas públicas, sin embargo, nuestro interés se centrará en el denominado “México Próspero”.

## **El proceso de terciarización y las políticas públicas**

La importancia del sector terciario en el proceso de terciarización, ha radicado en el desarrollo de la economía del Distrito Federal (a través de su hegemonía sobre el resto de las actividades económicas), a partir de la caída participativa del sector primario y secundario, pero también a partir del cambio tecnológico, el adelgazamiento de las unidades productivas, la competencia con otros países, y la persistencia de una estructura industrial ligada a un proceso de creación de actividades de pequeña escala.

Las políticas públicas de intervención en el proceso de terciarización pueden ser identificadas en cada parte del proceso del “metabolismo de la sociedad”, (entre ellas las de liberación económica y globalización). Si bien estas han requerido, por parte del Estado, una visión hacia el desarrollo, no han hecho más que acentuar las desigualdades territoriales. El modelo económico aplicado desde los años ochenta ha provocado cambios derivados de una mayor apertura comercial y una creciente competitividad internacional bajo la lógica de la globalización, lo que ha propiciado una reorientación hacia el mercado externo y un debilitamiento del mercado interno provocando rezagos y desequilibrios socioeconómicos. En el caso del Distrito Federal, ese modelo deterioró las bases productivas, ya que no se generaron oportunamente los cimientos alternativos para un crecimiento sostenido y sustentable, que le permitiera adaptarse a las condiciones en el mercado mundial.

El creciente acceso a mercados externos ha provocado el aumento de la demanda de insumos importados y la consecuente desintegración de cadenas productivas, así como el poco éxito exportador del sector manufacturero, debido a que en la fabricación de los bienes exportados se incluye un alto porcentaje de importaciones. A pesar de la oferta de servicios modernos en sectores especializados, aún se encuentran debilitados sus vínculos con la gran industria y el

cambio tecnológico, y es casi nula respecto a las industrias tradicionales con poca capacidad de modernización. (Sánchez, 2004).

En esta fase de terciarización, la transformación del Distrito Federal se ha dirigido hacia una gestión de servicios donde las industrias se deslocalizan, mientras se concentran los servicios y las inversiones. En este proceso existe una alta migración de trabajadores en áreas donde su esfuerzo tiene una productividad marginal, liberando el potencial laboral hacia el sector terciario, sobre todo en territorios que otorgaban oportunidades locales y regionales con atracción a los migrantes.

Mientras que el sector informal apareció como refugio para un volumen significativo de la fuerza de trabajo que no encontró lugar en el sector formal, este proceso llevo consigo un considerable crecimiento del ámbito terciario informal ante la imposibilidad de la economía urbana de absorber de forma estable y productiva a los trabajadores migrantes. El papel de la política urbana orientó el aumento de la competitividad del Distrito Federal, mediante la provisión de infraestructura, reforzando la concentración económica y la derrama de empleo por concentración económica de actividad terciaria, implicaciones que aún están a considerar en materia de diseño de política de empleo regional (Valdivia, Delgadillo y Galindo, 2010).

Es así como la ciudad por sí misma impulsó al sector terciario como eje del crecimiento local, mediante la creciente mejora en los transportes y las comunicaciones, favoreciendo el crecimiento de las producciones inmateriales, entre ellas las ahora llamadas Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) como herramienta para el bienestar económico y social.

La apertura económica de México, indudablemente modificó la estructura de los mercados de trabajo. La atribución del empleo al sector terciario, se ha vuelto relativa al crecimiento demográfico, así como al crecimiento natural y social de la población reflejada en el territorio.

### **El Plan Nacional de Desarrollo**

Desde 1980 se ha transitado por seis Planes Nacionales de Desarrollo (PND) distintos en cada sexenio. El actual PND se presenta en cumplimiento al Artículo 26 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y se ha elaborado de acuerdo a la Ley de Planeación de 1984. El Plan establece los objetivos, estrategias y líneas de acción nacionales, que constituyen la base de los programas sectoriales, especiales, institucionales y regionales que emanan de éste. Actúa en 5 ejes de política pública, consolidando, integrando programas y proyectos con coherencia y enfoque para lograr un desarrollo.

Los cinco ejes son: México en Paz, México Incluyente, México con Educación de Calidad, México con Responsabilidad Global y México Próspero. Éste último, se enfoca, desde la perspectiva de la terciarización, en la transformación y crecimiento económico a través de la estabilidad macroeconómica del país, la democratización del acceso al financiamiento de proyectos con potencial de crecimiento, la promoción del empleo de calidad, el impulso a un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve el patrimonio natural, la democratización en el acceso a servicios de telecomunicaciones, el establecimiento de reglas claras que incentiven el desarrollo de un mercado interno competitivo, el desarrollo los sectores estratégicos del país, y por último, la inversión en infraestructura de transporte que repercuta en menores costos para realizar la actividad económica.

Cada objetivo se caracteriza por una serie de estrategias y líneas de acción. Para el proceso de terciarización, se identificaron 43, las cuales actúan en su mayoría indirectamente en el

agenciamiento del proceso de terciarización, solo 5 de ellas se consideran directas, al responder al agenciamiento del sector terciario:

- Robustecer la relación entre la Banca de Desarrollo y la banca social y otros prestadores de servicios financieros, para multiplicar el crédito a las empresas pequeñas y medianas.
- Fomentar el desarrollo de relaciones de largo plazo entre instancias del sector público y del privado, para la prestación de servicios al sector público o al usuario final, en los que se utilice infraestructura provista total o parcialmente por el sector privado.
- Promover mayor oferta de los servicios de telecomunicaciones, así como la inversión privada en el sector, con el que se puedan ofrecer servicios electrónicos avanzados que mejoren el valor agregado de las actividades productivas.
- Transformar las normas, y su evaluación, de barreras técnicas al comercio, a instrumentos de apertura de mercado en otros países, apalancadas en los tratados de libre comercio, a través de la armonización, evaluación de la conformidad y reconocimiento mutuo.
- Promover la innovación a través de la demanda de bienes y servicios del gobierno.

| Estrategia  | Líneas de acción  |
|---|---|
| Mantener la estabilidad macroeconómica del país.  |   |
| Proteger las finanzas públicas ante riesgos del entorno macroeconómico.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseñar una política hacendaria integral que permita al gobierno mantener un nivel adecuado de gasto ante diversos escenarios macroeconómicos y que garantice la viabilidad de las finanzas públicas.</li> </ul>   |
| Democratizar el acceso al financiamiento de proyectos con potencial de crecimiento.   |   |
| Ampliar la cobertura del sistema financiero hacia un mayor número de personas y empresas en México, en particular para los segmentos de la población actualmente excluidos. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Robustecer la relación entre la Banca de Desarrollo y la banca social y otros prestadores de servicios financieros, para multiplicar el crédito a las empresas pequeñas y medianas.</li> <li>• Promover el acceso y uso responsable de productos y servicios financieros.</li> </ul>   |
| Mantener la estabilidad que permita el desarrollo ordenado del sistema financiero, incluyendo los sectores de aseguramiento y ahorro para el retiro.                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantener un seguimiento continuo al desarrollo de políticas, estándares y mejores prácticas en el entorno internacional.</li> <li>• Establecer y perfeccionar las normas prudenciales y mecanismos para evitar desequilibrios y fomentar el crecimiento económico del país.</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| Ampliar el acceso al crédito y a otros servicios financieros, a través de la Banca de Desarrollo, a actores económicos en sectores estratégicos prioritarios con dificultades para disponer de los mismos, con especial énfasis en áreas prioritarias para el desarrollo nacional, como la infraestructura, las pequeñas y medianas empresas, además de la innovación y la creación de patentes, completando mercados y fomentando la participación del sector privado sin desplazarlo. | • Redefinir el mandato de la Banca de Desarrollo para propiciar el fomento de la actividad económica, a través de la inducción del crédito y otros servicios financieros en poblaciones con proyectos viables y necesidades atendibles que de otra forma quedarían excluidos. |
|   | • Promover la participación de la banca comercial y de otros intermediarios regulados, en el financiamiento de sectores estratégicos.   |
|   | • Gestionar eficientemente el capital dentro y entre las diversas instituciones de la Banca de Desarrollo, para fomentar el desarrollo económico.   |
| Promover la participación del sector privado en el desarrollo de infraestructura, articulando la participación de los gobiernos estatales y municipales para impulsar proyectos de alto beneficio social, que contribuyan a incrementar la cobertura y calidad de la infraestructura necesaria para elevar la productividad de la economía.   | • Apoyar el desarrollo de infraestructura con una visión de largo plazo basada en tres ejes rectores: i) desarrollo regional equilibrado, ii) desarrollo urbano y iii) conectividad logística.  |
|   | • Fomentar el desarrollo de relaciones de largo plazo entre instancias del sector público y del privado, para la prestación de servicios al sector público o al usuario final, en los que se utilice infraestructura provista total o parcialmente por el sector privado.     |
|   | • Consolidar instrumentos de financiamiento flexibles para proyectos de infraestructura, que contribuyan a otorgar el mayor impulso posible al desarrollo de la infraestructura nacional.   |
|   | • Promover el desarrollo del mercado de capitales para el financiamiento de infraestructura.  |
| Promover el empleo de calidad.  |   |
| Promover el trabajo digno o decente.  | • Fomentar la recuperación del poder adquisitivo del salario vinculado al aumento de la productividad.  |
| Promover el incremento de la productividad con beneficios compartidos, la empleabilidad y la capacitación en el trabajo.  | • Consolidar las políticas activas de capacitación para el trabajo y en el trabajo.   |
|   | • Impulsar, de manera focalizada, el autoempleo en la formalidad.   |
| Perfeccionar los sistemas y procedimientos de protección de los derechos del trabajador.  | • Otorgar créditos accesibles y sostenibles a los trabajadores formales.  |
|   | • Diseñar el proyecto del Seguro de Desempleo y coordinar su implementación.  |
| Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo.  |   |
| Fortalecer la política nacional de cambio climático y cuidado al medio ambiente para transitar hacia una economía competitiva, sustentable, resiliente y de bajo carbono.   | • Acelerar el tránsito hacia un desarrollo bajo en carbono en los sectores productivos primarios, industriales y de la construcción, así como en los servicios urbanos, turísticos y de transporte.   |
| Democratizar el acceso a servicios de telecomunicaciones.   |   |
| Impulsar el desarrollo e innovación tecnológica de las telecomunicaciones que amplíe la cobertura y accesibilidad para  | • Promover mayor oferta de los servicios de telecomunicaciones, así como la inversión privada en el sector, con el que se puedan ofrecer servicios electrónicos avanzados que mejoren el valor agregado de las actividades productivas.                                       |

|  |  |
|--|--|
| impulsar mejores servicios y promover la competencia, buscando la reducción de costos y la eficiencia de las comunicaciones.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Crear un programa de banda ancha que establezca los sitios a conectar cada año, así como la estrategia para conectar a las instituciones de investigación, educación, salud y gobierno que así lo requieran, en las zonas metropolitanas que cuentan con puntos de presencia del servicio de la Red Nacional de Impulso a la Banda Ancha (Red NIBA).</li> <li>• Contribuir a la modernización del transporte terrestre, aéreo y marítimo, a través de la implementación de un sistema espacial basado en tecnología satelital de navegación global.</li> </ul>  |
| Garantizar reglas claras que incentiven el desarrollo de un mercado interno competitivo.   |  |
| Apuntalar la competencia en el mercado interno.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aplicar eficazmente la legislación en materia de competencia económica para prevenir y eliminar las prácticas monopólicas y las concentraciones que atenten contra la competencia.</li> <li>• Impulsar marcos regulatorios que favorezcan la competencia y la eficiencia de los mercados.</li> </ul>  |
| Implementar una mejora regulatoria integral.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer la convergencia de la Federación con los otros órdenes de gobierno, para impulsar una agenda común de mejora regulatoria que incluya políticas de revisión normativa, de simplificación y homologación nacional de trámites, así como medidas para facilitar la creación y escalamiento de empresas, fomentando el uso de herramientas electrónicas.</li> <li>• Consolidar mecanismos que fomenten la cooperación regulatoria entre países.</li> </ul>   |
| Fortalecer el sistema de normalización y evaluación de conformidad con las normas.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar el sistema para emitir de forma eficiente normas que incidan en el desempeño de los sectores productivos e impulsen a su vez un mayor contenido tecnológico.</li> <li>• Impulsar conjuntamente con los sectores productivos del país, el reconocimiento de la sociedad</li> <li>• Transformar las normas, y su evaluación, de barreras técnicas al comercio, a instrumentos de apertura de mercado en otros países, apalancadas en los tratados de libre comercio, a través de la armonización, evaluación de la conformidad y reconocimiento mutuo.</li> <li>• Promover las reformas legales que permitan la eficaz vigilancia y sanción del incumplimiento de las normas, para garantizar la competencia legítima en los mercados.</li> </ul> |
| Promover mayores niveles de inversión a través de una regulación apropiada y una promoción eficiente.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar el régimen jurídico aplicable a la inversión extranjera, así como revisar la vigencia y racionalidad de barreras existentes a la inversión en sectores relevantes.</li> <li>• Identificar inhibidores u obstáculos, sectoriales o transversales que afectan negativamente el clima de inversión.</li> <li>• Fortalecer los instrumentos estadísticos en materia de inversión extranjera.</li> <li>• Diseñar e implementar una estrategia integral transversal, con el fin de atraer inversiones, generar empleo, incrementar el contenido nacional en las exportaciones y posicionar a México como un país altamente competitivo.</li> </ul>  |
| Desarrollar los sectores estratégicos del país.  |  |
| Reactivar una política de fomento económico enfocada en incrementar la productividad de los sectores dinámicos y tradicionales de la economía mexicana, de manera regional y | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar una política de fomento económico que contemple el diseño y desarrollo de agendas sectoriales y regionales, el desarrollo de capital humano innovador, el impulso de sectores estratégicos de alto valor, el desarrollo y la promoción de cadenas de valor en sectores estratégicos y el apoyo a la innovación y el desarrollo tecnológico.</li> </ul>  |



|   |  |
|---|--|
| sectorialmente equilibrada.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Articular, bajo una óptica transversal, sectorial y/o regional, el diseño, ejecución y seguimiento de proyectos orientados a fortalecer la competitividad del país, por parte de los tres órdenes de gobierno, iniciativa privada y otros sectores de la sociedad.</li> </ul>   |
| Orientar y hacer más eficiente el gasto público para fortalecer el mercado interno.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar esquemas de compras públicas estratégicas que busquen atraer inversión y transferencia de tecnologías.</li> </ul>   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover la innovación a través de la demanda de bienes y servicios del gobierno.</li> </ul>  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incrementar el aprovechamiento de las reservas de compras negociadas en los tratados de libre comercio.</li> </ul>  |
| Impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyar la inserción exitosa de las micro, pequeñas y medianas empresas a las cadenas de valor de los sectores estratégicos de mayor dinamismo, con más potencial de crecimiento y generación de empleo, de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas del país.</li> </ul>  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Facilitar el acceso a financiamiento y capital para emprendedores y micro, pequeñas y medianas empresas.</li> </ul>   |
| Fomentar la economía social.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar la promoción, visibilización, desarrollo y cooperación regional e intersectorial de las empresas de la economía social, para mitigar las diferentes formas de exclusión económica y productiva.</li> </ul>   |
| Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica.   |  |
| Modernizar, ampliar y conservar la infraestructura de los diferentes modos de transporte, así como mejorar su conectividad bajo criterios estratégicos y de eficiencia. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fomentar que la construcción de nueva infraestructura favorezca la integración logística y aumente la competitividad derivada de una mayor interconectividad.</li> </ul>  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar las necesidades de infraestructura a largo plazo para el desarrollo de la economía, considerando el desarrollo regional, las tendencias demográficas, las vocaciones económicas y la conectividad internacional, entre otros. Sector carretero, ferroviario, marítimo-portuario, aeroportuario y transporte urbano masivo.</li> </ul> |

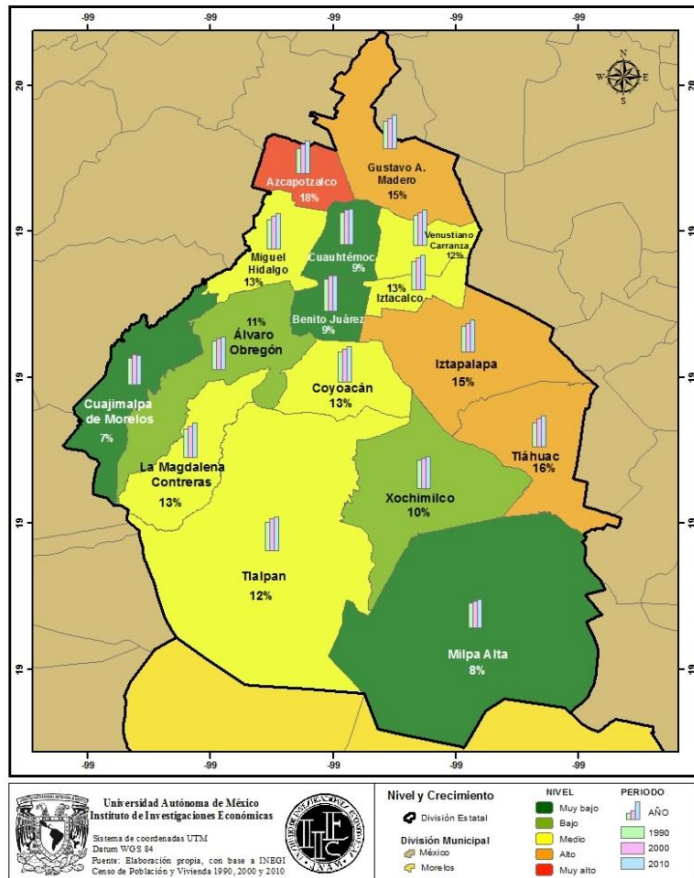
## Procedimiento

Si bien no existe un método de medición para el proceso de terciarización, es posible identificar los cambios en tres componentes: la Población Ocupada, el Producto Interno Bruto y las unidades económicas.

La medición de la Población Ocupada en el sector terciario, se ha realizado a nivel delegacional a partir del porcentaje de la población ocupada en el sector terciario, involucrando servicios y comercio a través de la información estadística de INEGI de los Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010

Se calculó mediante el total de la población ocupada a nivel delegacional, entre la población ocupada en el sector terciario durante tres décadas, obteniendo el nivel de crecimiento de la población ocupada por delegación en el lapso de ese periodo, con su representación territorial, en cinco categorías: Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy alto.

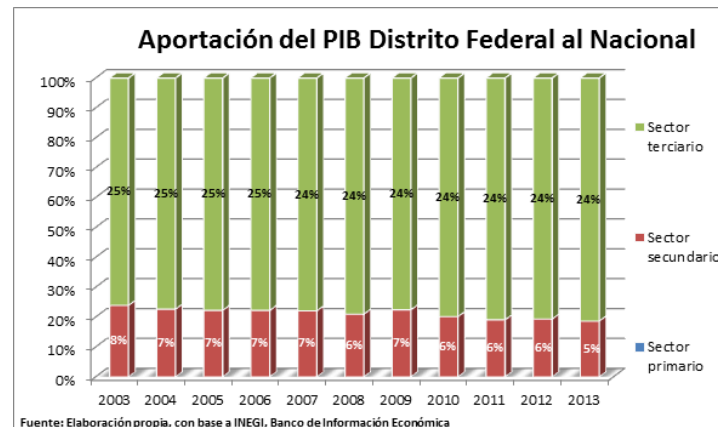
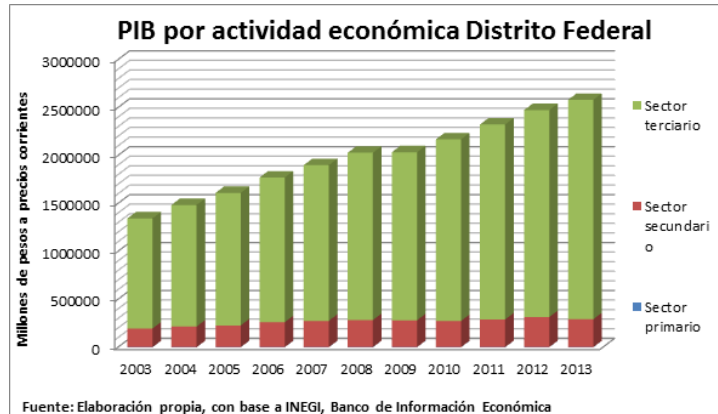
Nivel de crecimiento de la población ocupada en el sector terciario Distrito Federal 1990-2010.



Porcentaje de la población ocupada y Nivel de crecimiento en el sector terciario

|                         | 1990       | 2000       | 2010       | Nivel        |
|-------------------------|------------|------------|------------|--------------|
| <b>Distrito Federal</b> | <b>68%</b> | <b>75%</b> | <b>81%</b> | <b>Medio</b> |
| Azcapotzalco            | 60%        | 71%        | 78%        | Muy alto     |
| Coyoacán                | 72%        | 79%        | 85%        | Medio        |
| Cuajimalpa de Morelos   | 64%        | 73%        | 71%        | Muy bajo     |
| Gustavo A. Madero       | 66%        | 74%        | 81%        | Alto         |
| Iztacalco               | 69%        | 76%        | 83%        | Medio        |
| Iztapalapa              | 63%        | 70%        | 78%        | Alto         |
| La Magdalena Contreras  | 70%        | 76%        | 83%        | Medio        |
| Milpa Alta              | 60%        | 64%        | 68%        | Muy bajo     |
| Álvaro Obregón          | 68%        | 75%        | 79%        | Bajo         |
| Tláhuac                 | 59%        | 69%        | 75%        | Alto         |
| Tlalpan                 | 69%        | 76%        | 81%        | Medio        |
| Xochimilco              | 69%        | 73%        | 79%        | Bajo         |
| Benito Juárez           | 77%        | 85%        | 86%        | Muy bajo     |
| Cuauhtémoc              | 77%        | 83%        | 86%        | Muy bajo     |
| Miguel Hidalgo          | 71%        | 79%        | 84%        | Medio        |
| Venustiano Carranza     | 73%        | 79%        | 85%        | Medio        |

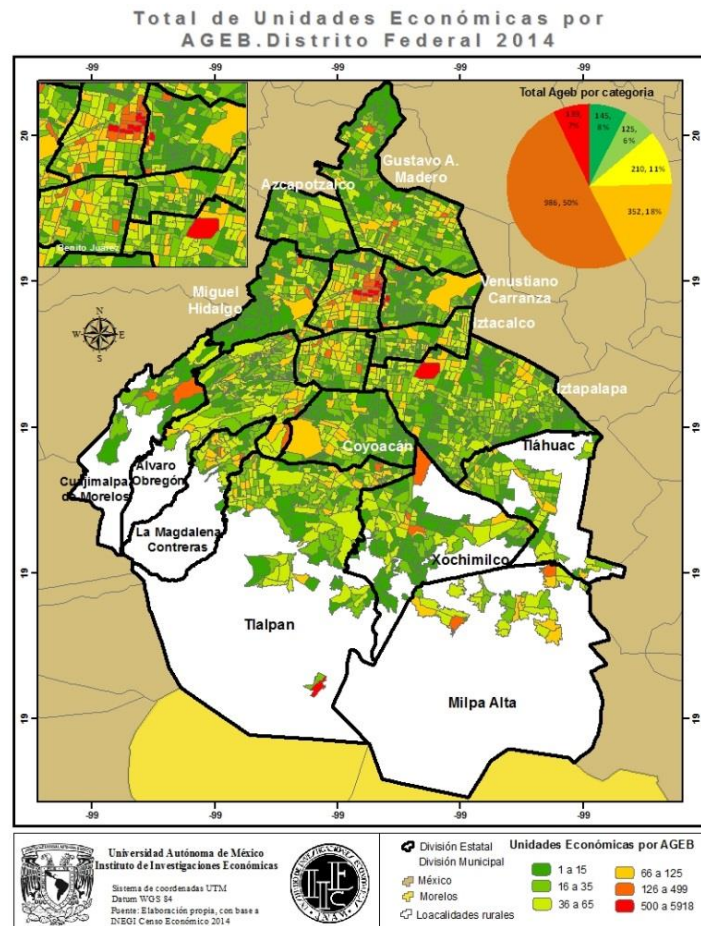
Igualmente se ha comparado otro de los componentes del proceso de terciarización, el Producto Interno Bruto (PIB) en millones de pesos a precios corrientes, por actividad económica en la década del 2003 al 2013. Y se ha realizado la comparación del total nacional con la aportación en porcentaje del Distrito Federal por sector primario, secundario y terciario, para la misma década con base en INEGI del Banco de Información Económica.



### Producto Interno Bruto por sector

| Periodo | Sector primario |                  | Sector secundario |                  | Sector terciario |                  |
|---------|-----------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|
|         | Nacional        | Distrito Federal | Nacional          | Distrito Federal | Nacional         | Distrito Federal |
| 2003    | 262,286         | 1,044            | 2,461,809         | 194,307          | 4,578,726        | 1,148,786        |
| 2004    | 293,858         | 964              | 2,937,456         | 215,480          | 5,068,581        | 1,268,163        |
| 2005    | 288,107         | 921              | 3,181,606         | 226,580          | 5,559,185        | 1,382,581        |
| 2006    | 323,355         | 1,205            | 3,686,637         | 260,313          | 6,110,011        | 1,509,309        |
| 2007    | 360,285         | 1,146            | 3,958,700         | 274,468          | 6,643,160        | 1,623,926        |
| 2008    | 392,984         | 1,240            | 4,365,207         | 282,142          | 7,183,008        | 1,745,765        |
| 2009    | 387,015         | 1,212            | 3,974,091         | 279,748          | 7,207,351        | 1,753,314        |
| 2010    | 425,590         | 1,358            | 4,469,536         | 273,224          | 7,828,349        | 1,894,321        |
| 2011    | 448,103         | 1,105            | 5,101,059         | 288,847          | 8,472,095        | 2,034,009        |
| 2012    | 505,675         | 1,181            | 5,505,127         | 313,488          | 9,106,196        | 2,159,130        |
| 2013    | 506,396         | 1,355            | 5,322,220         | 290,907          | 9,614,551        | 2,288,850        |

En el tercer componente se desagregó, para el 2014, del último Censo Económico, el total de personas ocupadas por unidad económica, a partir de los seis rangos de personas que se maneja en el Censo, por el total de unidades económicas en dicho rango. Además de identificar territorialmente el total de unidades económicas del sector terciario<sup>2</sup> por Ageb en el Distrito Federal, con base a seis categorías como parte de la representación de unidades económicas en el territorio.



Por último, se ha caracterizado al total de Agebs representantes en cada categoría con el porcentaje numérico territorial.

| Rango por Unidades Económicas | Total de Ageb | Representación territorial |
|-------------------------------|---------------|----------------------------|
| 1 1 a 15                      | 145           | 7%                         |
| 2 15 a a 35                   | 125           | 6%                         |
| 3 36 a 65                     | 210           | 11%                        |
| 4 66 a 125                    | 352           | 18%                        |
| 5 126 a 499                   | 986           | 50%                        |
| 6 500 a 5918                  | 139           | 7%                         |
| <b>Total</b>                  | <b>1957</b>   | <b>100%</b>                |

<sup>2</sup> Código de actividad, según INEGI 2013

- 1 43 Comercio al por mayor
- 2 46 Comercio al por menor
- 3 48-49 Transportes, correos y almacenamiento
- 4 51 Información en medios masivos
- 5 52 Servicios financieros y de seguros
- 6 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
- 7 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos
- 8 55 Corporativos
- 9 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos, y servicios de remediación
- 10 61 Servicios educativos
- 11 62 Servicios de salud y de asistencia social
- 12 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
- 13 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
- 14 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales
- 15 93 Actividades del gobierno y de organismos internacionales y extraterritoriales

**Personas ocupadas por Unidad Económica**

| <b>Total de personas ocupadas</b> | <b>Total de unidades económicas</b> | <b>Porcentaje</b> |
|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| 0 a 5                             | 359365                              | 86                |
| 6 a 10                            | 25941                               | 6.2               |
| 11 a 30                           | 19796                               | 4.7               |
| 31 a 50                           | 4576                                | 1.1               |
| 51 a 100                          | 3760                                | 0.9               |
| 101 a 250                         | 2449                                | 0.6               |
| Más de 251                        | 1856                                | 0.4               |
| <b>Total</b>                      | <b>417743</b>                       | <b>100</b>        |

**Resultados parciales de la investigación**

En la primera medición de población ocupada en el sector terciario a nivel delegacional durante tres décadas, se obtuvo el nivel de crecimiento de la población ocupada en ese periodo, dejando al Distrito Federal con un crecimiento medio, junto con las delegaciones Coyoacán, Magdalena Contreras, Miguel Hidalgo, Iztacalco y Venustiano Carranza. La delegación con mayor crecimiento en las tres décadas fue Azcapotzalco debido a su comportamiento histórico y cultural. Sin embargo es una de las delegaciones más bajas en total de población ocupada para el 2010.

A primera instancia, parecería que el PIB del Distrito Federal aumenta en el sector terciario en millones de pesos a precio corriente, pero respecto a la participación Nacional, su porcentaje permanece de un 25% a un 24% en diez años, eso significa que el incremento real se realiza a nivel nacional y no como parecería, en el Distrito Federal. La aportación del PIB por actividad económica es constante, en las actividades primarias representan de un .0.40% en 2003 a un 0.27% para 2010 con una ligera disminución; en las secundarias sucede algo similar, de un 8% a un 5% en diez años.

Mientras que para el 2014 el total de unidades económicas es de 417,743 y de ellas, la mayoría son pequeñas o requieren un bajo número de empleados, cerca del 86% de unidades

económicas del Distrito Federal tienen entre 0 a 5 personas trabajando, y sólo el 0.4% tienen más de 251 personas ocupadas.

En el mapa de unidades económicas por Ageb, cada categoría representa el comportamiento del territorio. Dejando en expansión territorial a las Agebs con los rangos 1 a 15 y 16 a 35, el total de unidades económicas en esos Agebs sólo representan el 8% y 6% respectivamente. De la misma manera actúan los rangos medios de 36 a 65 y 66 a 125 con 11% y 18% con ocupación territorial media. Mientras que el rango alto, de Agebs con 126 a 499 unidades económicas representa el 50% del territorio urbano del Distrito Federal. Caso contrario a los Agebs con mayor cantidad de unidades económicas, de 500 a 5918, parecería un intervalo extenso, pero solo representa a 139 unidades económicas y al 7% de Agebs en el territorio muy puntuales, como la central de abastos en la delegación Iztapalapa.

### **A manera de conclusión**

El análisis del Producto Interno Bruto demuestra que, en la década del 2003 al 2013, éste se mantuvo estable en el sector terciario y que el resto de las actividades tienden a disminuir su participación. Esto quiere decir que a través de las líneas de acción indirectas en el PND al proceso de terciarización, se mantiene el impulso hacia un Agenciamiento de Desarrollo territorial.

El crecimiento de la población ocupada en el sector terciario, sin embargo, no involucra a todas las delegaciones y continúa centralizándose. Las delegaciones de crecimiento medio alto y muy alto implican una reterritorialización del sector terciario, sensible al proceso de terciarización. Por su parte, aquellas delegaciones centrales de crecimiento muy bajo corresponden a la zona de servicio y comercio dentro de la ciudad de México, que han tendido a mantener su población ocupada en la misma o proporcional durante las tres décadas, mientras que Cuajimalpa y Milpa

Alta pueden clasificarse por tener una alta resiliencia ante el proceso de terciarización y a las que las líneas de acción del PND.

A pesar de que territorialmente existe una mayor cantidad de unidades económicas por Ageb en el rango alto, son territorios que se encuentran especializados, concentrados y con una cobertura territorial pequeña, comparados con los Agebs extensos en territorio que cuentan con menor cantidad de unidades económicas, caracterizadas por ser zonas con uso de suelo distinto, en su mayoría habitacionales. El Distrito Federal mantiene para el 2014 la centralización del sector terciario, actividad demasiado polarizada para contribuir a la modernización del país, pero mediante el manejo de políticas públicas podría generar un Agenciamiento de Desarrollo mayor en el territorio, evitando así, la terciarización precaria.

## BIBLIOGRAFÍA

**Asuad, N, Quintana, L y Ramírez, R** 2007, "Desarrollo y políticas urbanas en México: retos y perspectivas." *Políticas de desarrollo regional*. UNAM. Distrito Federal, México. pp. 353-383.

**Camacho, A** 1999, *La tercerización y los cambios en las relaciones intersectoriales: especial referencia al caso andaluz*. Universidad de Granada. Granada. España. 398 p.

**Chávez, F** 1995, *Los servicios en México: crecimiento, empleo y rentabilidad*. Unidad Azcapotzalco, UAM, Departamento de Economía. Distrito Federal, México. 224 p.

**Coll-Hurtado, A y Córdoba, J** 2006, "La globalización y el sector servicios en México" *Investigaciones Geográficas*, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM. Número 61. Distrito Federal, México. pp. 114-131.

**Cordera, R y Lomelí, L** 2005, "El cambio estructural en México 1982-2004" *Revista Economía Informa*. Facultad de Economía, UNAM. Número 336. pp. 5-21.

**Delgadillo, J** 2008, "Desigualdades territoriales en México derivadas del tratado de libre comercio de América del Norte." *Revista eure*. Volumen XXXIV. Número 10. Santiago de Chile. pp. 71-98.

**Delgadillo, J, González, I y Lee, J** coords.; 2014, *Agenciamiento de desarrollo. Una perspectiva para el desarrollo regional y la planeación territorial*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Distrito Federal, México. (En proceso de publicación).

**INEGI** 2013, *SCIAN Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2013*. México. 588 p.

**INEGI**. Banco de Información Económica. Cuentas Nacionales. PIB, visto Junio 2015 en: [<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=10200052>].

**INEGI**. Censo de Población y Vivienda 1990, visto Junio 2015 en: [<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1990/default.aspx>].

**INEGI**. Censo de Población y Vivienda 2000, visto Junio 2015 en: [<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/cpv2000/default.aspx>].



**INEGI.** Censo de Población y Vivienda 2010, visto Junio 2015 en:  
[<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx>].

**INEGI.** Censo Económico 2014. Sistema Automatizado de Información Censal, visto Agosto 2015 en:  
[[http://www3.inegi.org.mx/olap/olap.aspx?server=2&db=Serie\\_Censal\\_Economicos&cube=Censos%20Econ%C3%B3micos&fp=1](http://www3.inegi.org.mx/olap/olap.aspx?server=2&db=Serie_Censal_Economicos&cube=Censos%20Econ%C3%B3micos&fp=1)].

**Instituto Mexicano para la competitividad** coord.; 2006, *Visión México 2020. Políticas públicas en materia de tecnologías de información y comunicaciones para impulsar la competitividad de México*. Diseño editorial concepto total. México. 38 p.

**Plan de Nacional Desarrollo** 2013-2018. Gobierno de la República.

Kurz, R 2004, "¿Qué es la terciarización?" *Periódico electrónico de Información alternativa*. Traducción del alemán al español por Marina Fahmüller. En:  
[<http://www.rebelion.org/hemeroteca/sociales/040426kurz.htm>]

**Rionda, J** 2007, "Dinámica metropolitana en México." *Revista Economía, Sociedad y Territorio*. Volumen VII. Número 25. pp. 241-266.

**Sánchez, A** 2004, *Panorama histórico de la ciudad de México*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Distrito Federal, México. 114 p.

**Garza, G** coord.; 2006, *La organización espacial del sector servicios en México*. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales. Distrito Federal, México. 555 p.

----- coord.; 2010, *Geografía del sector servicios en el norte de México, 1980-2003*. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales; Saltillo, Coahuila: Universidad Autónoma de Coahuila, Centro de Investigaciones Socioeconómicas. Distrito Federal, México. 658 p.

----- coord.; 2011, *Visión comprensiva de la distribución territorial del sector servicios en México*. Colegio de México. Distrito Federal, México. 843 p.

**Gilles, D y Guattari F** 1994, *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Pre-Textos. Valencia, España. 523 p.

**Garza, G y Sobrino, J** 2000, "Distribución Intrametropolitana de la industria el comercio y los servicios". *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. El Colegio de México. Gobierno del Distrito Federal. Distrito Federal, México. pp. 185-194.

----- 2009, *Evolución del sector servicios en ciudades y regiones de México*. Colegio de México. Distrito Federal, México. 875 p.

**Rionda, J** 2007 "Dinámica metropolitana en México." *Revista Economía, Sociedad y Territorio*. Volumen VII. Número 25. pp. 241-266.

**Valdivia, M, Delgadillo, J y Galindo, C** 2010, "Nuevos patrones espaciales en las derramas de empleo en la zona metropolitana de la Ciudad de México." *Revista Problemas del Desarrollo*. Volumen 41. Número 163. pp. 99-117.

**Ventura-Días, V.** et al., 2003, "Globalización y servicios: cambios estructurales en el comercio internacional." *CEPAL*, División de Comercio Internacional e Integración. Número 46. Santiago, Chile. 47 p.